

И. А. Юрасов, В. В. Бондаренко, М. А. Танина, В. А. Юдина

**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ ПРЕОБРАЖАЮЩИХ
ИНВЕСТИЦИЙ В СФЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
НА ОСНОВЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ СЕТЕВОГО
УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ¹**

Аннотация.

Актуальность и цели. Актуальность работы заключается в необходимости совершенствования территориального общественного самоуправления в регионах Российской Федерации, использовании инновационных компьютерных сетей для совершенствования управления территориями. Местное самоуправление повысит свою эффективность благодаря использованию механизма совмещенных ценностей, учитывающих как социальный, так и экономический аспекты, которые будут внедряться в территориальное сообщество посредством информационно-коммуникативной инфраструктуры. Целью научного исследования является концептуализация понятия и описание принципов создания технологий импакт-инвестирования (преобразующих инвестиций) в территориальном общественном самоуправлении (ТОС) и моделирование технологий совершенствования местного самоуправления в регионах.

Материалы и методы. Для достижения цели научного исследования использовались апробированные в научной практике методы системного, структурного, логического и сравнительного анализа, контент-анализа, анализа документов, первичных и вторичных социологических исследований, отражающих результаты социально-экономической, культурной и политической деятельности местных сообществ. Также использовались массовый и экспертный опросы членов ТОС (массовый $n = 350$ человек, экспертный опрос $n = 25$ человек), общенаучные принципы анализа социальных явлений и специализированные компьютерные программы для обработки статистической информации, социологическое воображение, методы структурного и факторного анализа, метод прогнозирования развития ТОС.

Результаты. Проведенный анализ концептуальных подходов к формированию понятий «преобразующие инвестиции», «модель развития системы ТОС в регионах России», «совмещенная ценность местного самоуправления», «сетевое управление территорией» позволил по-новому взглянуть на проблему местного самоуправления, в которой существует множество нерешенных задач, связанных, главным образом, с пассивностью местного населения. В процессе исследования было сформулировано определение, учитывающее характеристики и составные элементы преобразующих инвестиций, а также разработана модель системы импакт-инвестирования в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления.

Выводы. Понятие «преобразующие инвестиции» связано с социальной ответственностью предприятий и организаций перед обществом. Преобразующие инвестиции (импакт-инвестиции) представляют собой вложения денежных средств в компании и фонды с целью достижения значимых социальных, экологических результатов в дополнение к финансовой отдаче, при этом первоостепенной целью является достижение положительных социальных эффек-

¹ Публикация подготовлена по результатам выполненного исследования в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00116.

тов и результатов. Ключевой момент, который реализует концепция преобразующих инвестиций, – это стремление к прибыли, совместимой с пользой для общества, решением экологических проблем и социальной справедливостью.

Ключевые слова: преобразующие инвестиции, территориальное общественное самоуправление, совмещенная ценность местного самоуправления, сетевое управление территорией.

I. A. Yurasov, V. V. Bondarenko, M. A. Tanina, V. A. Yudina

CONCEPTUALISATION OF A NOTION OF CHANGING INVESTMENTS IN THE SPHERE OF TERRITORIAL PUBLIC SELF-GOVERNMENT ON THE BASIS OF TERRITORIAL NETWORK MANAGEMENT MODELLING

Abstract.

Background. The present work appears to be relevant due to a need of improvement of territorial public self-government in regions of the Russian Federation, usage of innovative computer networks for improvement of territorial management improvement. Local governments will be able to increase efficiency, using a mechanism of combined values that considers both social and economic aspects, which will be implemented into territorial communities by means of the information and communicative infrastructure. The purpose of the research is to conceptualize a notion, to describe principles of creation of technologies of impact-investment (changing investments) in territorial public self-governments (TPSG) and to model improvement technologies for local governments in regions.

Materials and methods. The research tasks were implemented using the methods approved in scientific practice: a system, structural, logical and comparative analysis, a content-analysis, analysis of documents, primary and secondary sociological researches reflecting results of socio-economic, cultural and political activities of local communities. The authors also conducted mass and expert polls of TPSG members (mass poll $n = 350$ people, expert poll $n = 25$ people), used general scientific principles of social phenomena analysis and specialized computer programs for statistical information processing, sociological imagination, methods of structural and factorial analysis, a method of TPSG development forecasting.

Results. The carried-out analysis of conceptual approaches to formation of concepts of «changing investments», «a model of TPSG system development in regions of Russia», «combined value of local government», «territorial network management» allows to view the problem of local government from a new perspective, in which there is a set of unresolved tasks connected, mainly, with passivity of local population. In the course of research the authors have formulated a definition, taking into account characteristics and components of changing investments, and developed the model of impact-investment system in development of the information and communicative infrastructure of a network of territorial public self-government.

Conclusions. The concept «changing investments» is connected with social responsibility of enterprises and organizations to the society. The changing investments (impact-investments) represent investments of money in companies and funds to achieve significant social, ecological results in addition to financial return, thus the paramount purpose is achievement of positive social effects and results. The key aspect of the concept of changing investments is an aspiration to profit in combination with benefits for society, solution of environmental problems and social justice.

Key words: changing investments, territorial public self-government, combined value of local government, territorial network management.

Развитие местного самоуправления в настоящее время является одной из важнейших задач стратегического развития Российской Федерации. Законодательное регулирование местного самоуправления определено в Конституции Российской Федерации, Федеральных законах: от 28.08.1995 № 154-ФЗ, от 21.07.2005 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», от 11 апреля 1998 г. № 55-ФЗ «О ратификации Европейской хартии местного самоуправления»; от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»; от 21 июля 2005 г. № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов МО» и др.

В системе территориального общественного самоуправления существует множество проблем: сложность внедрения экономических программ, недостаточный квалификационный и лидерский уровень руководителей, слабая нормативная база. Согласно многочисленным экспертным опросам, статистическим данным, развитие всего местного самоуправления в целом и системы территориального общественного самоуправления (ТОС) в частности зависит от энтузиазма отдельных лидеров и большинства населения. Согласно российским и международным принципам муниципального права, важным аспектом эффективности системы территориального общественного самоуправления является социальная, политическая и экономическая активность местной общины. Именно слабая активность на территориях муниципалитетов негативно влияет на активность местного самоуправления. Использование инновационных механизмов импакт-инвестирования с его совмещенной ценностью, учитывающей как социальный, так и экономический аспекты, поможет дать толчок развитию местного самоуправления.

Современное развитие России сопровождается возникновением сложных проблем формирования новых отношений между гражданским обществом, его факторами и государством. Особую роль в данном случае играет развитие такой структурной единицы, фактора развития и социального института гражданского общества, как территориальное общественное самоуправление [1, с. 33].

Под моделью местного самоуправления авторами исследования понимается система горизонтальных и вертикальных взаимосвязей между субъектами самоуправления, закреплённая, как правило, законодательно, а под организационной формой – реализация правовой модели на практике с учетом исторических особенностей, национальных традиций, политических интересов и экономических возможностей местных сообществ.

При этом под общественным самоуправлением понимается проявление общественной активности граждан, формы коллективного объединения людей, посредством которых они осуществляют собственные инициативы, добровольно и безвозмездно участвуют в решении конкретных дел местных сообществ. Общественное самоуправление представляет собой систему общественной деятельности и управления общественными делами, построенную на основе самоорганизации, самодеятельности и саморегулирования¹. Это форма самоорганизации и самодеятельности жителей для самостоятельного,

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ : Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.09.2003) (ред. от 29.06.2015). – URL: <http://www.consultant.ru/popular/selfgovernment/>

под свою ответственность, осуществления собственных инициатив и общих интересов.

Анализ теоретико-методологических основ развития территориального общественного самоуправления показывает, что данная проблема анализировалась в общественных науках в рамках социологии, философии, истории и юриспруденции. Социальные основы, формирующие основу территориального общественного самоуправления в России, авторами предлагается структурировать в модель, которая приведена на рис. 1.

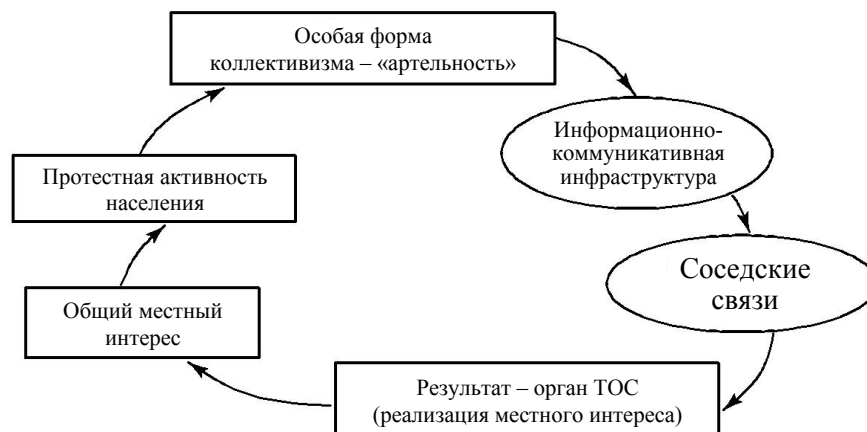


Рис. 1. Модель формирования территориального общественного самоуправления в регионах Российской Федерации

Формирование территориального общественного самоуправления в регионах Российской Федерации базируется на общих интересах местного сообщества, затем возникает протестная активность населения, которая может выражаться в определенной форме коллективизма. Посредством информационно-коммуникативной инфраструктуры и соседских связей формируется орган территориального общественного самоуправления, реализующий интересы местного сообщества.

Таким образом, социальной основой российского местного самоуправления является уникальная социальная структура, местное, организованное «снизу» самими гражданами сообщество [2, с. 5]. Главными факторами его являются неформальная организация, наличие местного интереса, протестная активность, соседские связи, основанные на региональном и местном интересе. Самоорганизация в решении социально-экономических проблем строится на принципах «артельности». Под этим феноменом понимается особая форма российской общинности, способствующей самоорганизации, в основе которой лежит базовая цивилизационная ценность русского народа – социальный коллективизм.

Для получения информации о перспективе развития территориального общественного самоуправления в 2015 г. было проведено исследование, направленное на изучение существующей ситуации в территориальном общественном самоуправлении и выявление факторов развития технологий импакт-инвестирования в ТОС на примере Пензенского региона. В качестве ключевого метода исследования был использован экспертный опрос. Эксперты (25 человек) были сформированы из руководителей высшего и среднего звена

товариществ собственников жилья (ТСЖ), являющихся самыми распространенными органами ТОС г. Пензы. Также был проведен массовый анкетный опрос 350 жителей многоквартирных домов г. Пензы с формой управления «товарищество собственников жилья».

На рис. 2 представлено мнение жителей г. Пензы по поводу необходимости развития ТОС и ТСЖ.

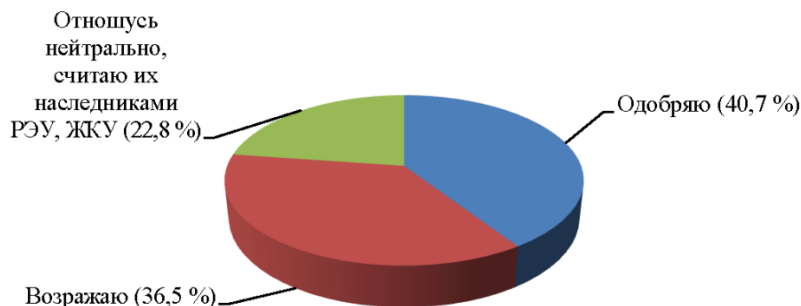


Рис. 2. Мнение жителей г. Пензы по поводу необходимости развития ТОС и ТСЖ (в процентах от числа ответивших, $n = 350$)

Как видно из результатов опроса, большая часть населения г. Пензы одобряет развитие ТОС и ТСЖ (40,7 % опрошенных), однако 36,5 % возражают против развития ТОС и ТСЖ, а 22,8 % относятся к данному процессу нейтрально. Таким образом, не существует однозначного отношения к территориальному общественному самоуправлению. Большинство относится к нему весьма скептически.

На вопрос «Какая оптимальная форма управления может быть на местах?» 61,5 % респондентов отметили в качестве оптимальной формы управления на местах ТОСы и ТСЖ. Это говорит о постепенном признании населением городов важности таких форм самоуправления на местах, как ТОС и ТСЖ, и о развитии самостоятельности и ответственности российского городского населения.

Мнение исследователей о росте уровня самостоятельности, самосознания местного населения и о снижении патерналистских ожиданий подтверждают результаты анализа ответов на вопрос о том, кто должен создавать общественные организации на местах. Большинство респондентов (69,2 %) сошлись на мнении, что само население при поддержке органов местного самоуправления должно создавать такие организации (рис. 3).

По мнению экспертов, оптимальной формой управления на местах является администрация района (мнение 49,0 %). Данной форме, по результатам опроса, незначительно уступают формы территориального общественного самоуправления: товарищество собственников жилья (45,1 %) и уличные комитеты (35,3 %).

По нашему мнению, выбор таких форм организации местного самоуправления вызван тем, что они в первую очередь реализуют важный местный интерес – координацию управления жилищно-коммунальным комплексом, поддержание управления жилищным фондом на должном уровне. Для наглядности на рис. 4 приводятся отдельно результаты ответов депутатов и специалистов администрации, которым было предложено выбрать не более трех вариантов ответа.

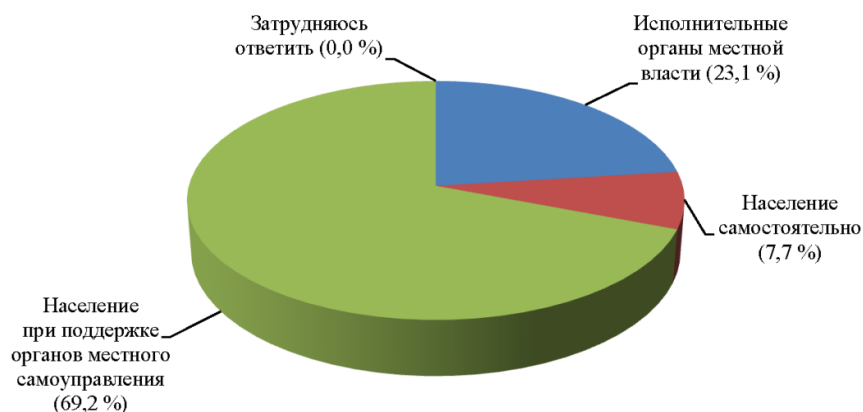


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Кто должен создавать общественные организации на территории микрорайона, квартала?»



Рис. 4. Распределение ответов экспертов на вопрос «Каковы, по Вашему мнению, оптимальные формы управления на местах?» (в процентах от числа ответивших, $n = 274$)

Принятие управленческого решения невозможно без учета общественного мнения. Его тесная связь с интересами жителей приводит к достижению компромиссов интересов, повышению уровня доверия к власти и подлинному социальному партнерству. В то же время отметим, что увеличение числа участников при принятии решений имеет отрицательные особенности – усложнение процесса принятия решений и дополнительные материальные затраты.

На рис. 5 представлено мнение экспертов об управлении муниципальным образованием.

Данные опроса показали, что 53,8 % респондентов считают управление в муниципалитете результатом согласования внутренних позиций власти с горожанами.

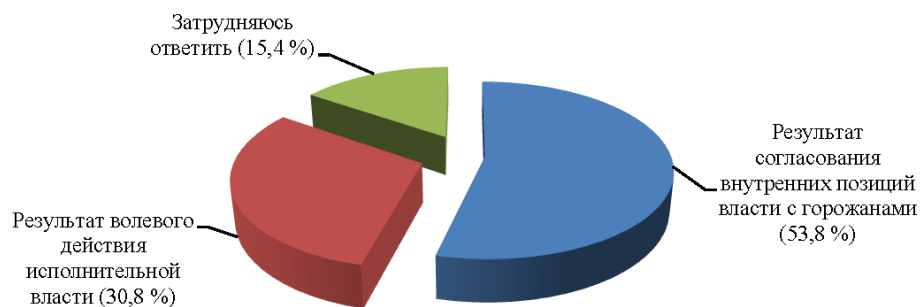


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос об управлении в муниципальном образовании

В ходе анализа мнения жителей г. Пензы по определению основных приоритетных местных проблем, которыми должны заниматься органы местного самоуправления, были получены следующие результаты: большинство жителей считают, что муниципальные органы власти занимаются не теми проблемами, которые в первую очередь интересны местному сообществу; 99 % жителей волнует плохое состояние внутридворовых территорий; 76 % отметили в качестве важной проблемы отсутствие горячего водоснабжения; 48 % – плохое состояние жилого фонда.

Местные же органы власти выделяют в качестве основных проблем благоустройство территорий (49 %) и восстановление детских площадок (55 %).

Анализ результатов данного опроса показывает, что наблюдается несовпадение в пожеланиях горожан с направлением работы органов власти. Это подтверждают и другие исследования 2010–2015 гг. 47 % из числа опрошенных жителей считают, что чиновники при принятии решений плохо понимают реалии жизни [3, с. 23].

Положительные примеры развития территориального общественного самоуправления в кластерных регионах показывают, что многие проблемы развития местного самоуправления успешно решаются самими людьми на местном уровне. 53,8 % респондентов согласны с тем, что благосостояние жителей муниципального образования зависит одновременно от самих жителей и от федеральных органов власти.

Также опрос, проведенный в 2015 г. среди экспертов и членов ТСЖ в г. Пензе, показал, что проблемами развития муниципалитета являются низкий уровень доходов граждан (100 %), рост цен на услуги ЖКХ (76,9 %), проблемы благоустройства, чистоты территории (46,2 %), экологические проблемы (46,2 %).

В табл. 1 приводится мнение экспертов по вопросу организации и финансирования работы органов территориального общественного самоуправления.

По мнению экспертов, органы территориального общественного самоуправления в Пензенской области должны создаваться населением при поддержке органов местного самоуправления (самый распространенный ответ – мнение 72,5 % экспертов).

На вопрос «Какую социальную активность проявляет население в решении проблем территории проживания?» 49,0 % опрошенных ответили, что «низкую», 31,4 % – «умеренную», и лишь 3,9 % – «высокую». При этом ак-

тивность горожан в решении проблем территории проживания проявляется в форме жалоб и прошений (84,3 % экспертов отмечают письменные обращения в администрацию, 39,2 % – в Думу). Данная активность иждивенческая, она направлена на то, чтобы другие субъекты (власть, бизнес и др.) решали проблемы горожан.

Таблица 1

Возможные пути развития организации и финансирования органов
территориального общественного самоуправления
(в процентах от числа ответивших экспертов, $n = 25$)

Вопрос	Вариант ответа	%
1. Кто должен создавать общественные организации на территории микрорайона, квартала?	– Население при поддержке органов местного самоуправления	72,5
	– население самостоятельно	23,5
	– исполнительные органы местной власти	2,0
	– затрудняюсь ответить	2,0
<i>Итого</i>		100
2. На каких основаниях должна осуществляться работа в органах территориального общественного самоуправления?	– На основе самообеспечения	36,0
	– на общественных началах	25,8
	– финансироваться из городского бюджета	16,3
	– затрудняюсь ответить	21,9
<i>Итого</i>		100

В основном причинами низкой активности являются безразличие к общим делам (так считают 58,8 % экспертов), неверие в возможность оказывать влияние на решения властей (мнение 47,1 % экспертов), привычка надеяться на действия властей (35,3 %). Экспертам в опросе предлагалось выбрать две из приведенных причин, препятствующих «низовой» активности местного населения.

При этом уровень доверия федеральным органам власти составляет 53,8 %, уровень доверия администрации района – 38,2 %, в то же время уровень доверия к активным жителям территории составляет 46,2 %, что говорит о росте доверия между людьми внутри местных общин. Это является весьма важным условием развития территориального общественного самоуправления на местах и обнадеживающим фактором успешной социализации преобладающих инвестиций.

Доверие является основой «низовых» неформальных экономических и социальных отношений в обществе. Оно складывается в результате общности интересов и ценностей, является определенным ресурсом общества – социальным капиталом.

По-разному влияет на активность в участии в территориальном общественном самоуправлении уровень дохода.

Анализируя результаты опроса, приходим к выводу, что число «новых собственников» составляет 43 %. По нашему мнению, именно товарищества собственников жилья из новых собственников станут опорой развития территориального общественного самоуправления. Согласно опросу доход 21–29 тыс. рублей на одного члена семьи является средним для «новых соб-

ственников». Люди, доход которых составляет данную сумму, имеют больше времени и желания участвовать в местном самоуправлении.

К группе респондентов с доходом 21–29 тыс. рублей (49 %) относятся респонденты, которые сами заработали средства на приобретение жилья («собственные средства») и при дополнительной поддержке родственников – «средства близких родственников». К группе с доходом 30–50 тыс. рублей (36 %) относятся респонденты, которые приобрели жилье на «собственные средства».

Слишком низкий доход на члена семьи тормозит развитие территориального общественного самоуправления, так же как и слишком высокий. Люди с высокими доходами делегируют свои полномочия по управлению в товариществе собственников жилья (ТСЖ) членам своей семьи. Отметим, что среди управленцев ТСЖ преобладают пенсионеры (68 %), которые приобрели квартиры на средства детей и другие средства.

На основании анализа данных первичных социологических исследований нами предлагаются инструменты развития местного самоуправления как средств, облегчающих реализацию комплексных социальных процессов. Ими являются:

- 1) поддержка социальной активности новых собственников через сетевые социально-коммуникативные и социально-педагогические технологии;
- 2) совершенствование структуры управления;
- 3) достижение уровня диалога между участниками территориального общественного самоуправления.

Поддержку социальной активности новых собственников следует осуществлять, используя сетевые социально-коммуникативные и социально-педагогические технологии.

Важным инструментом развития является оптимизация управленческой структуры. Здесь органы территориального общественного самоуправления выступают мостиком между органами власти и социально активными гражданами.

Главная характеристика технологий импакт-инвестинга подразумевает, что финансовые активы инвестируются в компании, в местное сообщество, фонды и организации, деятельность которых позитивно влияет или будет влиять на развитие социального и экологического потенциала и при этом будет являться источником прибыли. Главная цель состоит в том, что вместо идеи «инвестор – кузнец денег» предлагается концепция «инвестор – творец перемен».

Импакт-инвестирование отличается от благотворительности и от социально ответственных инвестиций. Благотворительность предполагает оказание безвозмездной помощи. Социально ответственные инвестиции подразумевают инвестирование в социально значимые и важные проекты [4, с. 1428]. Инвесторы импакт-инвестиций ставят целью развитие местного сообщества и получение доходности выше среднерыночного.

Для объективной оценки масштаба такого явления, как социальные инвестиции, необходима количественная диагностика соответствующих экономических индикаторов. Измерителями масштаба осуществляемых компаниями социальных инвестиций служат разновидности и модификации количественного индекса социальных инвестиций. При этом социальные инвестиции

трактуются как затраты на социальные мероприятия. Такой методологический прием позволяет дать примерную оценку объема социальных инвестиций, что придает изучаемому процессу количественную определенность.

Как правило, используется четыре разновидности количественного индекса социальных инвестиций, значения которых по России за 2014 г. приведены в табл. 2.

Таблица 2
Количественные индексы социальных инвестиций в России в 2014 г. [1]

Количественные индексы социальных инвестиций	2014 г.
Сумма социальных инвестиций (IA), млрд руб.	49,95
Величина социальных инвестиций на одного работника (IL), тыс. руб.	28,33
Отношение социальных инвестиций к валовым продажам (IS), %	1,96
Отношение социальных инвестиций к балансовой прибыли (IP), %	11,25

Данные по трем основополагающим количественным индексам социальных инвестиций для компаний частной и смешанной (с участием государства) форм собственности приведены в табл. 3.

Таблица 3
Индексы социальных инвестиций российских компаний
разных форм собственности в 2014 г. [1]

Индексы социальных инвестиций	Форма собственности	
	Частная	Смешанная
Величина социальных инвестиций на одного работника (IL), руб.	28 890	27 770
Отношение социальных инвестиций к валовым продажам (IS), %	2,63	1,67
Отношение социальных инвестиций к балансовой прибыли (IP), %	54,07	7,99

Главный вывод, вытекающий из полученных оценок, состоит в том, что предприятия частной и смешанной форм собственности характеризуются практически равными удельными социальными инвестициями (IL) с небольшим перевесом (почти на 4 %) в пользу частных компаний.

Данный вывод подтверждается и сопоставлением других количественных индексов социальных инвестиций. В частности, отношение затрат на социальные программы к объему продаж (IS) у частных компаний была в полтора раза выше, чем у смешанных, а отношение социальных затрат к балансовой прибыли (IP) – в 6,8 раза. Таким образом, относительная социальная активность частного бизнеса существенно выше, чем смешанного бизнеса.

Таким образом, компании с государственным участием при чрезвычайно большом преимуществе в уровне прибыльности не реализуют это преимущество по линии социальных программ.

Более детализированная отраслевая классификация компаний вскрывает еще более глубокие различия в масштабах социальных программ (табл. 4).

Таблица 4

Индексы социальных инвестиций российских предприятий
различных отраслей экономики за 2014 г. [5]

Отрасли экономики	Величина социальных инвестиций на одного работника (IL), тыс. руб.	Доля социальных инвестиций в валовых продажах (IS), %	Доля социальных инвестиций в балансовой прибыли (IP), %
1. Топливный комплекс	14,5	1,14	5,43
2. Цветная металлургия	20,3	2,73	53,54
3. Черная металлургия	70,7	5,05	26,40
4. Электроэнергетика	35,7	4,16	144,79
5. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность	23,7	5,45	58,38
6. Машиностроение	21,5	3,54	85,77
7. Производство потребительских товаров и услуг	9,8	0,67	24,26
8. Химическая промышленность	91,5	11,89	216,30
9. Профессиональные услуги	12,1	1,38	50,77
10. Сервис	3,2	0,36	10,56
11. Телекоммуникации	20,3	1,57	8,34
12. Транспорт	96,4	1,62	36,87
13. Финансовый сектор	37,5	0,02	11,45

Так, коэффициент поляризации (относительный разрыв между максимальным и минимальным отраслевыми значениями) для удельного индекса социальных инвестиций (IL) составил 29,8 раза, для доли инвестиций в валовых продажах (IS) – 39,8 раза, а для доли инвестиций в балансовой прибыли (IP) – 33,0 раза. В валютном эквиваленте минимальная величина удельного индекса социальных инвестиций (IL) составила 109,7 долл. США, а максимальная – 3,3 тыс. долл. США. Последняя цифра говорит о том, что в ряде случаев издержки, которые несет отрасль по линии социальных мероприятий, действительно весьма значительны.

Устойчивые позиции отраслевых лидеров занимают транспортные компании, предприятия химической промышленности и черной металлургии, которые и выступают в роли основных «центров притяжения» социальных инвестиций. Все эти отрасли относятся к разряду «тяжелых» секторов экономики. Представители же «легких» отраслевых сегментов экономики (производство потребительских товаров, сервис, профессиональные услуги), наоборот, отличаются весьма скромными порциями социальных инвестиций.

Еще одной интересной особенностью современного этапа формирования социальных инвестиций в России является то, что на развитие местных сообществ пока ориентированы только финансовый сектор и производство потребительских услуг (табл. 5).

Структура отраслевых социальных инвестиций в России
по направлениям использования за 2014 г., % [5]

Отрасли экономики	Развитие персонала	Охрана здоровья	Ресурсо-сбережение	Добросовестная деловая практика	Развитие местного сообщества	Другое
1. Топливный комплекс	37,00	6,08	35,50	5,54	10,93	4,95
2. Цветная металлургия	36,44	15,53	37,79	2,24	7,00	1,00
3. Черная металлургия	47,37	7,01	32,07	1,38	10,50	1,67
4. Электроэнергетика	40,67	9,17	42,06	1,32	4,95	1,84
5. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность	48,41	9,74	15,96	1,73	16,95	7,21
6. Машиностроение	61,78	6,83	5,55	15,57	9,06	1,21
7. Производство потребительских товаров и услуг	47,18	10,13	11,71	1,28	20,22	9,47
8. Химическая промышленность	42,98	11,23	35,17	1,20	5,54	3,88
9. Профессиональные услуги	49,08	45,10	0,60	5,22	0,00	0,00
10. Сервис	79,06	0,48	0,00	9,96	10,50	0,00
11. Телекоммуникации	70,00	10,86	0,46	1,98	3,14	13,57
12. Транспорт	58,47	33,06	2,95	1,53	2,86	1,13
13. Финансовый сектор	75,93	0,00	0,00	6,98	17,09	0,00
14. Торговля	59,00	10,60	17,70	0,00	12,70	0,00
15. Мультиотраслевые предприятия	31,73	13,82	18,61	0,93	20,91	14,00

Это вызвано тем, что данные компании в наибольшей степени используют различные технологии «продвижения» своего продукта на рынок, в связи с чем им приходится часто переходить к активному маркетингу и формированию благоприятной для своей деятельности социальной среды. Также процессы активной поддержки местных сообществ просматривается в работе многоотраслевых комплексов. Это связано, как правило, с выходом данных хозяйственных структур за пределы своих технологических особенностей и необходимостью решения задачи построения «своего» рынка.

По имеющимся косвенным признакам можно утверждать, что структура социальных инвестиций в перспективе будет меняться в сторону увеличения «внешних» направлений, так как укрепление «внутренних» направлений себя уже в значительной мере исчерпало.

В условиях экономического кризиса и западных санкций против экономики Российской Федерации технологии импакт-инвестирования становятся одним из инструментов, обеспечивающих поступательное развитие

современного российского городского пространства [1, с. 34]. Преобразующие инвестиции способны дать существенный толчок не только количественному, но и качественному развитию отечественной экономики.

Авторы считают, что необходимо законодательно связать две формы самоуправления – территориальное общественное самоуправление и товарищество собственников жилья, исходя из того, что границы территорий органов территориального общественного самоуправления включают многоквартирные жилые дома товариществ собственников жилья. Дополнительно заметим, что развитие товариществ собственников жилья стимулирует ФЗ № 185. Данный закон можно использовать как хороший инструмент при внесении некоторых поправок и для развития территориального общественного самоуправления.

Отметим важность первоначального определения границ территориального общественного самоуправления для последующей его деятельности. Они должны учитывать:

- административные районы;
- территории избирательного округа;
- инженерные сети коммуникаций (например, тепловые сети от центральных тепловых пунктов);
- общественные места посещения и др.

Таким образом, любое определение границ местного сообщества должно учитывать те связи или общие интересы, которые представляют наибольшее значение для локального сообщества. Важным показателем установления границ территориального общественного самоуправления является возможность установления и поддержания соседских социальных связей.

Авторы исследования предлагают следующую концептуальную схему устройства местного самоуправления на основе сетевого управления территорией (рис. 6).

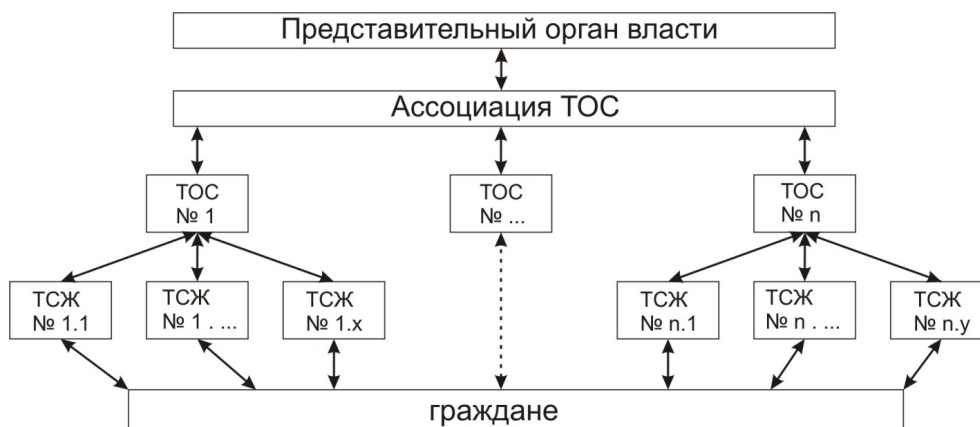


Рис. 6. Концептуальная схема устройства местного самоуправления города на основе сетевого управления территорией

Предлагается разделить объект управления (город) на территории: орган территориального общественного самоуправления № 1, ..., орган территориального общественного самоуправления № n (n – количество избира-

тельных округов города). Председатель правления органа территориального общественного самоуправления *n*-го избирательного округа (его территории) является помощником депутата или депутатом, непосредственно участвует в жизни представительного органа власти.

Правление каждого органа будет состоять из председателей товариществ собственников жилья. В товарищества объединяются от одного до нескольких домов по принципу присоединенной сети или близко расположенных зданий (п. 2 ст. 136 ЖК РФ¹). В процессе создания органа территориального общественного самоуправления и товарищества собственников жилья будут выбраны старшие подъездов, домов. При этом не исключено, что товарищество собственников жилья заключит договор на обслуживание многоквартирного жилого дома с управляющей организацией и будет контролировать качество выполнения ею работ.

Для эффективного процесса функционирования в приведенной выше сетевой системе городского управления необходимо создание ассоциации органов территориального общественного самоуправления, которая будет способствовать собиранию и обобщению опыта их работы, распространению положительного опыта.

При этом для реализации предложенной схемы устройства местного самоуправления города на основе сетевого управления территорией необходимо использовать импакт-инвестиции в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры.

На рис. 7 представлена модель системы импакт-инвестирования в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления.

На систему импакт-инвестирования в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления воздействуют различные факторы внешней среды: экономические, нормативно-правовые, научно-технические, кадровые, демографические.

При этом система представляет собой субъекты импакт-инвестирования, которые используют источники инвестиций и воздействуют на объекты инвестирования.

В качестве объектов импакт-инвестиции в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления могут выступить:

1. Новые формы электронной коммуникации, основанные на использовании Интернета – голосовая почта, рассылка видеопосланий, IP-телефония, общение в форумах и социальных сетях и т.д. На этой основе уже сейчас создаются локальные сетевые сообщества, способные самоорганизовываться и быстро искать ответ на местные проблемы. Особенно это сетевое общение активизируется при наличии угрозы реализации местного интереса, когда возникает протестная активность населения.

2. Система управления обменом знаниями в виртуальной форме представляет собой процесс, в результате которого индивидуальные знания отдельного человека превращаются в общедоступные. В этом случае знания отдельного человека, члена товарищества собственников жилья, отчуждаются от их носителя и становятся нематериальным активом.

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.12.2014). – URL: <http://www.jilkod.ru/>

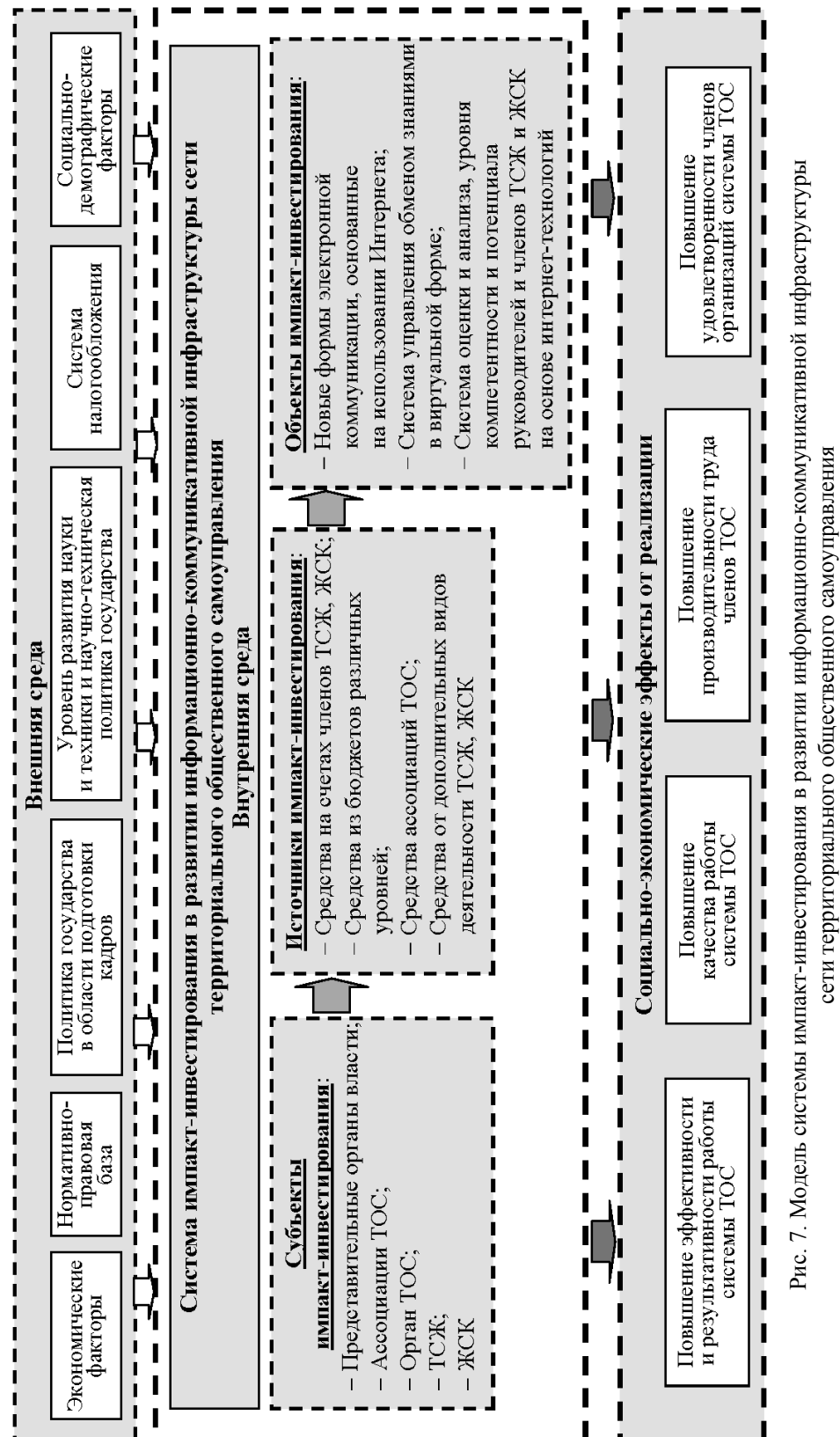


Рис. 7. Модель системы импакт-инвестирования в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления

При конструировании инновационной технологии управления знаниями следует учитывать следующие факторы: региональные особенности развития местного самоуправления, тип информации при конструировании того или иного процесса. Дальнейшим шагом должно стать создание карты движения информации при развертывании определенного процесса самоорганизации местного сообщества. При создании карты движения информации необходимо учитывать степень новизны и важности информации. Эта инновационная технология может быть осуществлена практически в процессе проектной работы, в ходе работы проектных групп над той или иной проблемой. Важным этапом структурирования этой социальной технологии является определение носителей указанных знаний, к которым следует отнести работников знаний. Как правило, работниками знания в процессе развития местного самоуправления становятся наиболее социально активные члены, новые собственники, члены товарищества собственников жилья.

3. Система оценки и анализа, уровня компетентности и потенциала руководителей и членов ТСЖ и ЖСК на основе использования компьютерных экспертных систем. Под экспертными системами понимаются особые компьютерные программы, моделирующие действие эксперта, человека при решении задач в какой-либо предметной области, основанной на составлении базы данных. Экспертные системы – это программные комплексы, аккумулирующие знания конкретных специалистов в конкретных предметных областях и тиражирующие их для менее квалифицированных пользователей. Основная разница между информационно-поисковыми и экспертными системами заключается в том, что первые осуществляют лишь поиск имеющейся в базе заданной информации, а вторые – еще и логическую переработку ее с целью получения новой информации.

Таким образом, концептуализация понятия преобразующих инвестиций в сфере территориального общественного самоуправления позволила определить механизм импакт-инвестирования с его совмещенной ценностью, учитывающий как социальный, так и экономический аспекты, предполагающий выбор объектов инвестирования с учетом соблюдения социальных и этических требований, а инвестиции часто производятся в местные сообщества, и они предназначены не только для совершенствования корпоративной политики или практики, но и для решения конкретных социальных проблем территориального общественного самоуправления.

При этом реализация разработанной модели системы импакт-инвестирования в развитии информационно-коммуникативной инфраструктуры сети территориального общественного самоуправления позволит получить значительные положительные социальные эффекты: повышение эффективности, результативности и качества работы системы ТОС, повышение удовлетворенности членов организаций системы ТОС, решение социально значимых проблем местных сообществ.

Список литературы

1. **Бондаренко, В. В.** Планирование показателей нефинансовой отчетности с учетом отраслевой специфики / В. В. Бондаренко, В. А. Юдина, М. А. Танина // Финансовая политика инновационного развития России: проблемы и пути решения : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 2014 г.). – Уфа : Азтерна, 2014. – С. 33–36.

2. **Бондаренко, В. В.** Методы оценки эффективности социальной политики организации / В. В. Бондаренко, В. А. Юдина, М. А. Танина // Повышение управленческого, экономического, социального и инновационно-технического потенциала предприятий, отраслей и народнохозяйственных комплексов : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. / МНИЦ ПГСХА. – Пенза : РИО ПГСХА, 2014. – С. 3–10.
3. Восприятие гражданами своих социальных и политических прав, условий и реализации, роли гражданского общества в их обеспечении, а также мер по поддержке гражданского общества // Социологический атлас. – М., 2010. – 79 с.
4. **Anheier, H.** Social Investment / H. Anheier // *International Encyclopedia of Civil Society* / ed. by H. Anheier, S. Toepler. – 2010. – P. 1427–1429.
5. **Балацкий, Е. В.** Социальные инвестиции компаний: закономерности и парадоксы / Е. В. Балацкий // Капитал страны : федеральное интернет-издание. – URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/179654>

References

1. Bondarenko V. V., Yudina V. A., Tanina M. A. *Finansovaya politika innovatsionnogo razvitiya Rossii: problemy i puti resheniya: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Ufa, 2014 g.)* [Financial policy of innovative development of Russia: problems and solutions: proceedings of the All-Russia scientific and practical conference (Ufa, 2014)]. Ufa: Aeterna, 2014, pp. 33–36.
2. Bondarenko V. V., Yudina V. A., Tanina M. A. *Povyshenie upravlencheskogo, ekonomicheskogo, sotsial'nogo i innovatsionno-tekhnicheskogo potentsiala predpriyatiy, otrasley i narodnokhozyaystvennykh kompleksov: sb. st. VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Improvement of managerial, economic, social and innovative-engineering potential of enterprises, branches and national economy sectors]. Penza: RIO PGSKhA, 2014, pp. 3–10.
3. *Sotsiologicheskii atlas* [Sociological atlas]. Moscow, 2010, 79 p.
4. Anheier H. *International Encyclopedia of Civil Society*. Ed. by H. Anheier, S. Toepler. 2010, pp. 1427–1429.
5. Balatskiy E. V. *Kapital strany: federal'noe internet-izdanie* [Country's capital: online publication]. Available at: <http://kapital-rus.ru/articles/article/179654>

Юрасов Игорь Алексеевич

доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры информатики,
математики и общегуманитарных наук,
Пензенский филиал Финансового
университета при правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)

Yurasov Igor Alekseevich

Doctor of sociological sciences, associate
professor, professor of sub-department
of informatics, mathematics and all
humanities, Penza branch of the Financial
University under the Government
of the Russian Federation
(33b Kalinina street, Penza, Russia)

E-mail: jurassow@mail.ru

Бондаренко Владимир Викторович

доктор экономических наук, профессор,
кафедра менеджмента и маркетинга,
директор Пензенского филиала
Финансового университета
при правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)

Bondarenko Vladimir Viktorovich

Doctor of economic sciences, professor,
sub-department of management
and marketing, director of Penza branch
of the Financial University under
the Government of the Russian Federation
(33b Kalinina street, Penza, Russia)

E-mail: bond40@bk.ru

Танина Мария Алексеевна

кандидат экономических наук,
заведующая кафедрой менеджмента
и маркетинга, Пензенский филиал
Финансового университета
при правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)

E-mail: margo10@inbox.ru

Tanina Maria Alekseevna

Candidate of economic sciences, head
of sub-department of management
and marketing, Penza branch of the
Financial University under the
Government of the Russian Federation
(33b Kalinina street, Penza, Russia)

Юдина Вера Александровна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента и маркетинга,
Пензенский филиал Финансового
университета при правительстве РФ
(Россия, г. Пенза, ул. Калинина, 33Б)

E-mail: veraluzgina@ya.ru

Yudina Vera Aleksandrovna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of management
and marketing, Penza branch of the
Financial University under the
Government of the Russian Federation
(33b Kalinina street, Penza, Russia)

УДК 334

Юрасов, И. А.

Концептуализация понятия преобразующих инвестиций в сфере территориального общественного самоуправления на основе моделирования сетевого управления территорией / И. А. Юрасов, В. В. Бондаренко, М. А. Танина, В. А. Юдина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 3 (35). – С. 143–160.